ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-12/19

в отношении адвоката С.В.В.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.12.2019 г. по жалобе доверителя Я.С.Ю. в отношении адвоката С.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Я.С.Ю. в отношении адвоката С.В.В., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: заключив соглашение на защиту заявителя с третьим лицом, с февраля 2019 г. до настоящего времени ни разу не посетила заявителя в СИЗО.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер № 181 от 27.02.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных пояснениях адвокат не согласился с доводами жалобы и пояснил, что адвокат один раз посетил заявителя в СИЗО на основании соглашения с Л.В.Н. на защиту Я.С.Ю. по уголовному делу, которое расследовалось Х. Т.к. заявитель не дал согласия на его защиту, адвокат расторг соглашение с Л.В.Н., больше участия в уголовном деле не принимал и с заявителем не общался.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 26.02.2019 г.;
* ордер адвоката;
* соглашение о расторжении соглашения.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что соглашение было заключено им с третьим лицом Л..

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.В.В. на основании соглашения с третьим лицом посетил заявителя в СИЗО, и в дальнейшем прекратил осуществлять его защиту по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств в обоснование доводов, указанных в жалобе. Так, комиссией установлено, что 26.02.2019 г. адвокат заключил соглашение с Л.В.Н. на защиту Я.С.Ю. по уголовному делу, которое расследовалось Х. 27.02.2019 г. адвокат посетил заявителя жалобы в СИЗО с целью провести первую беседу и получить согласие заявителя на осуществление его защиты (данное обстоятельство подтверждается содержанием ордера адвоката от 27.02.2019 г.).

Т.к. при личной встрече доверитель сообщил, что он заключил досудебное соглашение со следствием и не нуждается в защитнике, адвокат 28.02.2019 г. расторг соглашение с Л.В.Н.

Следовательно, основной довод жалобы о том, что адвокат не исполнял обязанности по соглашению и не посещал заявителя в СИЗО, не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства, т.к. соглашение прекратило свое действие 28.02.2019 г. и адвокат с указанной даты не являлся защитником заявителя Я.С.Ю.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.С.Ю.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.С.Ю.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.